



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

Procedimiento: Verbal

Demandante: Juan David Isaza Muñoz

Demandados: Bancolombia S.A

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 020 2020 00146 03

Procedencia: Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín

Asunto: Resuelve solicitud de aclaración

Medellín, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada de la parte demandante ha solicitado aclaración de la providencia fechada el 31 de enero de este año, en los siguientes sentidos:

"1- (S)írvase aclarar si existen limitaciones por definición o limitaciones temporales para que la causal 2ª del artículo 327 C.G.P. proceda o no en eventos de incapacidad económica sobreviniente para sufragar los gastos procesales para los sujetos procesales.

2- Cuál es el fundamento legal para exigir al demandante JUAN DAVID ISAZA MUÑOZ, mayores requisitos probatorios que el juramento establecido por el legislador en el artículo 151 CGP y reconocido en doctrina constitucional con el fin de acreditar su incapacidad económica para sufragar los gastos procesales.

3- Sírvase aclarar cuál es el fundamento factico o probatorio para concluir que el incumplimiento en el contrato de prestación de servicios con el profesional FABIÁN ANDRÉS ORTEGA GONZALEZ es por culpa del señor JUAN DAVID ISAZA MUÑOZ".

Por su parte, la entidad demandada se pronunció oponiéndose a cualquier aclaración de la providencia en mención, en tanto que la prueba no se practicó en primera instancia por culpa de la parte demandante y, en todo caso, no se estructura en este evento ninguna de las causales previstas en la norma procesal.

Para resolver, lo primero que debe recordarse es que según el artículo 285 del C.G.P. *"(L)a sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella"*. Por tanto, de entrada se advierte que la parte resolutive, en lo que a la solicitud probatoria se refiere, es absolutamente clara habida cuenta que allí simplemente se negó la petición de la parte demandante, por lo que ninguna confusión hay al respecto.

Ahora, en lo vinculado con la parte motiva, en especial sobre los tres cargos de aclaración, la suscrita tampoco ha de aclarar de manera alguna la providencia, en tanto que esta no tenía por objeto los puntos que ahora pone de presente la apoderada, más bien a tono de inconformidad con la decisión. En otras palabras, la solicitud de aclaración se niega porque lo pretendido por esta vía es que la suscrita resuelva nuevamente sobre el decreto de la prueba pericial negada, amén de que lo haga ofreciendo argumentos sobre asuntos apenas generales que no guardan relación con la naturaleza de lo preceptuado por el artículo 285 *ibídem*.

Nótese que la parte demandante está solicitando aclaración sobre las limitaciones temporales de la causal 2ª del artículo 327 *ibídem*, amén de explicaciones para exigirle "mayores requisitos probatorios", desconociendo que la negativa de la petición probatoria fue debidamente motivada, con independencia de que se comparta o no esa decisión. Además, en el cargo tercero de la aclaración, alega que la suscrita afirmó de manera alguna que *"el incumplimiento en el contrato de prestación de servicios con el profesional FABIÁN ANDRÉS ORTEGA GONZALEZ es por culpa del señor JUAN DAVID ISAZA MUÑOZ"*.

Empero, ese es un asunto que no compete resolver en este grado y tampoco es el auto que negó la solicitud probatoria el escenario para ventilar un

supuesto incumplimiento, que incluye personas que en nada se relacionan con el objeto del litigio. No obstante, al tema se aludió porque la propia apoderada, hoy solicitante de la aclaración, en el escrito de solicitud probatoria afirmó lo siguiente:

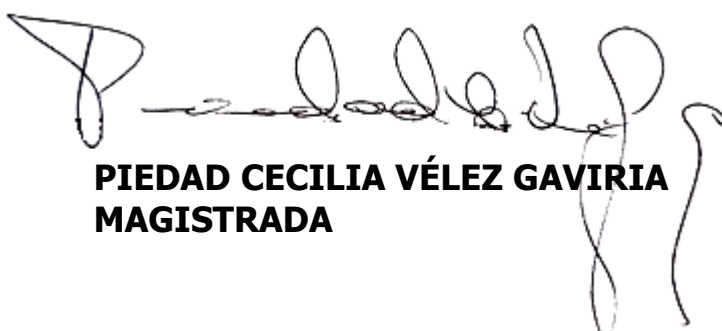
"(A) lo largo del año 2019, cuando se realiza la contratación del contador FABIAN ANDRÉS ORTEGA, (que es recomendado por del señor CARLOS JOSÉ MADARRIAGA (sic) como lo confirma en su testimonio) la situación económica del demandante todavía no era tan apremiante. Razón por la que, tiene la posibilidad de contratar los servicios de este profesional, y acordar con él el pago de sus honorarios a unos plazos determinados.

*En efecto, por cuenta de esta gestión, el contador profiere un informe pericial el día 27 de julio de 2019. Es con este informe que se presenta la demanda, no obstante, **una presentada la demanda y a lo largo del trámite, constantes diferencias entre el contador y el demandante JUAN DAVID ISAZA por los honorarios y el pago en los plazos establecidos, el profesional contador inducen la ruptura contractual y se niega a presentar el informe hasta tanto no se le cancelen la totalidad de sus honorarios.**"* (fls 3-4 pdf 09 segunda instancia, negrillas fuera del texto original).

Luego, en el auto objeto de la petición de aclaración lo único que se hizo fue repetir lo afirmado por la apoderada del demandante, por lo que no encuentra la suscrita razón alguna que justifique ahora su inconformidad.

En conclusión, con base en todo lo antedicho, se **NIEGA** la solicitud de aclaración.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3355b69daaca13ff7a6a29495b90e147f27ed3132da1485be2cb3828998e5a51**

Documento generado en 15/02/2023 08:58:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>